



## TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

### SALA LABORAL

Medellín, febrero 2 de 2023

Radicado: 05001 31 05-022-2017-00519-01  
Demandante: ROSMIRA PULGARÍN DE MUÑOZ  
Demandado: COLPENSIONES  
Demandada: MARTA LILIA MARÍN PULGARÍN  
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA.  
Tema: PENSIÓN DE SOBREVIVIENTE

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

### **ANTECEDENTES**

La accionante instauró proceso ordinario en contra de COLPENSIONES solicitando el reconocimiento y pago de sustitución pensional en calidad de cónyuge supérstite del señor LUIS ALFREDO MUÑOZ ORTÍZ.

Para justificar sus solicitudes narró que contrajo matrimonio con el señor LUIS ALFREDO MUÑOZ ORTIZ el 24 de diciembre de 1961 en Ebéjico, de dicha unión procrearon dos hijas, ambas mayores de edad, vínculo matrimonial que nunca se disolvió.

Indicó que el señor LUIS ALFREDO MUÑOZ ORTÍZ al momento de su fallecimiento ocurrido el 28 de diciembre de 2012 se encontraba pensionado por COLPENSIONES, razón por la cual solicitó ante la entidad la solicitud de sustitución pensional, solicitud que fue resuelta de manera desfavorable a través de resolución GNR 844432 del 22 de marzo de 2015 argumentando la entidad que existía inconsistencia entre los periodos en los que se afirma existió convivencia con el causante.

El *A quo*, tras analizar la prueba testimonial en su conjunto encontró que, la demandante no acreditó la convivencia con el causante ni la solidaridad hasta el final de sus días, requisitos indispensables para otorgar la pensión que reclamaba, y en consecuencia absolvió a las demandadas de todas las pretensiones formuladas en su contra.

Decisión que no fue objeto de apelación y que se conoce en esta instancia en el grado jurisdiccional de consulta.

### **ALEGATOS**

Concedido el término que establece el artículo 13 de la ley 2213 de 2022, las demandadas presentaron alegatos de conclusión ratificándose en sus argumentos de defensa en las contestaciones de la demanda, resaltando la inasistencia de la demandante y sus testigos en la audiencia de primera instancia y, por lo tanto, la falta de prueba para acceder a sus pretensiones y solicitando se confirme la decisión de primera instancia.

### **CONSIDERACIONES**

Sea lo primero indicar que en este caso se encuentra por fuera de discusión que: **1)** Que la señora ROSMIRA PULGARÍN CARO nació el 10 de febrero de 1944 (pág. 22). **2)**

Que según partida de matrimonio de la Arquidiócesis de Santa Fe de Antioquia parroquia San José de Jericó los señores LUIS ALFREDO MUÑOZ ORTÍZ y ROSMIRA PULGARÍN CARO contrajeron nupcias católicas el 24 de diciembre de 1961 (pág.21), dato que concuerda con el registro civil de matrimonio (pág. 24). **3)** Que de dicha unión nacieron MARTHA LIBIA MUÑOZ PULGARÍN del 8 de febrero de 1964 (pág. 26), y MARÍA ELIZABETH MUÑOZ PULGARÍN del 8 de octubre de 1962 (pág. 3 anexo 5). **4)** Que, mediante sentencia del 31 de agosto de 2010, el juzgado adjunto del tercero laboral del circuito, resolvió a través de sentencia favorable al señor LUIS ALFREDO el reconocimiento de incremento pensional por tener a cargo a su compañera permanente MARTA LILIA MARÍN PULGARÍN, con quien afirmó desde el escrito de la demanda, haber convivido para esa fecha durante 38 años continuos (pág. 20 a 27, anexo 24). **5)** Que LUIS ALFREDO Y MARÍA LILIA procrearon los hijos de nombre ESTRELLA MARÍA MUÑOZ MARÍN nacida el 20 de noviembre de 1975 (pág. 3 anexo 24), LUIS GUILLERMO MUÑOZ MARÍN nacido el 13 de noviembre de 1972 (pág. 4, anexo 24), GUSTAVO DE JESÚS MUÑOZ MARÍN, nacido el 24 de abril de 1981 (pág. 4, anexo 24) y LUZ NELLY MUÑOZ MARÍN, nacida el 18 de marzo de 1974 (pág. 5, anexo 24). **6)** Que el 6 de febrero de 2006 el causante MUÑOZ ORTIZ, diligenció declaración de convivencia en el ISS a efectos de que se vinculara como beneficiaria en la EPS a la señora MARÍA LILIA MARÍN PULGARÍN (pág. 2, 8 y 9 anexo 24). **7)** Que el señor LUIS ALFREDO MUÑOZ ORTÍZ falleció a causa de un “infarto agudo de miocardio” el 28 de diciembre de 2012 tal y como consta en historia clínica (pág.16, anexo 24) y registro de defunción (pág. 2 de anexo 05). **8)** Que COLPENSIONES a través de resolución GNR 089071 del 6 de mayo de 2013 reconoció el pago de la pensión de sobreviviente en calidad de compañera permanente a la señora MARTA LILIA MARÍN PULGARÍN en los mismos términos que le venía siendo reconocida al señor LUIS ALFREDO MUÑOZ ORTÍZ (pág. 13 a 15, anexo 24). **9)** Que, a través de resolución GNR 84432 del 22 de marzo de 2015 COLPENSIONES negó el reconocimiento de la prestación solicitada por no encontrar acreditada la convivencia entre la cónyuge reclamante y el causante (pág. 17 a 20). **10)** Que, a través de resolución VPB 51776 del 8 de julio de 2015 COLPENSIONES confirmó resolución GNR 84432 del 22 de marzo de 2015 (pág.3 a 6).

Establecido lo anterior, y comoquiera que no existe discusión sobre la causación de la prestación para las eventuales sobrevivientes en tanto se trata de una sustitución pensional, en esta instancia se discute si las señoras ROSMIRA PULGARÍN DE MUÑOZ y MARTA LILIA MARÍN PULGARÍN ostentan la calidad de beneficiarias de la sustitución pensional reclamada por el fallecimiento del señor LUIS ALFREDO MUÑOZ ORTÍZ.

Habiendo fallecido el señor LUIS ALFREDO MUÑOZ ORTIZ el 28 de diciembre de 2012, la norma aplicable para el presente caso son los artículos 12 y 13 de ley 797 de 2003, los cuales establecen que para ser beneficiario de la pensión de sobrevivientes deben cumplirse dos requisitos:

- 1- La convivencia con el causante, definida por la jurisprudencia como el auxilio mutuo, acompañamiento espiritual permanente, apoyo económico y con vida en común que se satisface cuando se comparten los recursos que se tienen, con vida en común o aún en la separación cuando así se impone por fuerza de las circunstancias.
- 2- El tiempo en que debe prolongarse dicha convivencia, que son por lo menos 5 años anteriores al fallecimiento para la compañera permanente y en cualquier tiempo para la cónyuge.

Ahora, en lo que tiene que ver con la convivencia que se debe acreditar la norma es clara al establecer que le corresponde a quien ostentan la calidad de compañera permanente acreditar que hizo vida marital de hecho con el causante en los 5 años anteriores a que aconteciera el fallecimiento y para la cónyuge basta acreditar los 5 años de convivencia en cualquier tiempo de la vida de quien fallece, sin que sea necesario que la misma hubiese ocurrido en los años inmediatamente anteriores. Dicha tesis, ha sido sostenida por la H Corte Suprema de Justicia, indicando que la norma es clara cuando establece como único requisito la vigencia del vínculo matrimonial y la convivencia en cualquier tiempo, argumentando, que dicha norma busca no dejar desamparados a aquellas personas que decidieron voluntariamente

no cesar el vínculo legal y además participaron de la construcción de la pensión durante los años que acompañó al cónyuge (SL 5260 de 2021).

Sea del caso indicar, que anteriormente este ponente era de la teoría finalista que ha manejado la H. Corte Constitucional para el otorgamiento de la pensión de sobreviviente, exigiendo a aquellas que en calidad de cónyuge reclamaban la prestación, demostrar además de la convivencia exigida por la norma, un vínculo actuante de solidaridad y la sociedad conyugal vigente. Tesis que se abandona en esta providencia y en las sucesivas para adoptar la de la H. Corte Suprema de Justicia Sala Laboral que se cita, por considerarse más garantista con los derechos de los potenciales beneficiarios.

Descendiendo al caso concreto se tiene que para acreditar la convivencia con el señor LUIS ALFREDO MUÑOZ ORTÍZ, la demandante aportó declaraciones juramentadas ante notario de los señores MARTA LIBIA MUÑOZ PULGARÍN, MARIA ELIZABETH MUÑOZ PULGARÍN quienes manifestaron constarle el matrimonio entre la demandante y el causante y la procreación de dos hijas, sin que nada se dijera respecto de la convivencia (pág. 1 y 2). Destaca la Sala que la demandante pese al haber presentado dos demandas con iguales pretensiones y que fueron acumuladas en el proceso que aquí se estudia, no asistió a la audiencia de trámite y juzgamiento, ni sus testigos.

En ese sentido, es claro que la demandante como cónyuge del causante no acreditó la convivencia exigida por la norma para reconocerle la calidad de beneficiaria de la pensión que solicita.

Ahora, en relación con la demandada señora MARTA LILIA MARÍN PULGARÍN, en el interrogatorio de parte indicó (min. 30:05) residir hace 49 en el domicilio ubicado avenida 2000 58 # 59 – 124, Bello, dijo haber convivido durante 41 años con Luis Alfredo Muñoz, que lo conoció en Ebéjico donde eran vecinos (vivía al frente de su casa), conoció a la señora Rosmira Pulgarín, porque también era su vecina, supo del matrimonio entre ella y el señor Luis (24 de dic), percibió que la convivencia entre

ellos era intermitente, unas veces lo veía junto a su esposa, otras veces solo o en compañía de su padre, conoció las hijas producto de esa relación, con quienes perdió contacto. Afirmó que cuando retomó contacto él, negó estar comprometido y establecieron una relación afectiva en el año 1972 e iniciaron convivencia (en Bello), que se prolongó hasta la muerte de Luis (Dic 28 2012). Manifestó que no hubo reconciliación o reencuentros entre Rosmira y Luis, en palabras de la declarante “jamás se volvieron a encontrar”. Dijo que se encargó del cuidado de una de las hijas de Luis (Marta Libia), por 4 años, pero perdió contacto con ella después. Afirmó que la señora Rosmira no asistió a las exequias de Luis, asistieron su hija Elizabeth, y Marta llegó de Bogotá días después de las honras fúnebres. Indicó que Luis no tenía ningún contacto con su ex pareja e hijas, en palabras suyas “ellas se desaparecieron” por lo que no entregó recursos económicos ni estuvieron afiliadas a salud por parte de él. Refirió que la pensión de vejez recibida por el señor Luis fue por su trabajo como conductor en Transportes Bellanita. Que por sucesión la señora Rosmira recibió dos casas, y en vida le había dejado la pensión a Marta Lilia. Finalmente dijo que Colpensiones le reconoció pensión de sobreviviente, la cual ha pagado de manera cumplida y que a la fecha de la declaración ascendía a la suma de \$830.000.

Analizadas las pruebas en conjunto, es viable concluir, tal y como consta en el reconocimiento realizado por el causante a través de la demanda que en vida presentó para el reconocimiento y pago de incrementos por tener a cargo la señora MARTA LILIA, que la demandada sostuvo la relación con el causante en calidad de compañeros permanentes por más de 41 años y la cual cesó con el fallecimiento del señor LUIS ALFREDO MUÑOZ ORTÍZ el 28 de diciembre de 2012.

En consecuencia, se confirmará en su totalidad la sentencia de primera instancia, sin necesidad de liquidar retroactivo alguno, comoquiera que COLPENSIONES ya venía reconociendo pensión de sobreviviente a la demandada desde 2013.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONFIRMA** en su totalidad la decisión emitida por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

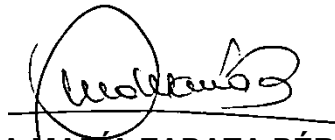
Los Magistrados,



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001 31 05-022-2017-00519-01  
Demandante: ROSMIRA PULGARÍN DE MUÑOZ  
Demandado: COLPENSIONES  
Demandada: MARTA LILIA MARÍN PULGARÍN  
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA.  
Tema: PENSIÓN DE SOBREVIVIENTE  
Decisión: CONFIRMA

Magistrado ponente: DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado hoy febrero 2 de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO